毛詩後箋

毛詩後箋卷七

涇　胡承珙

鄭

緇衣

序云緇衣美武公也父子竝爲周司徒善於其職國人宜之故美其德以明有國善善之功焉呂記云此詩武公入仕於周而周人美之也若鄭人所作何爲三章皆言適子之館兮好賢如緇衣所謂賢卽謂武公父子也後之講師習其讀而不知其義謬以爲稱武公之好賢遂曰明有國善善之功失其旨矣黃氏震曰明善善之功責解朱云武

公有善而天子善之亦就其文爲說耳承珙案箋云善善
者治之有功也葢卽所謂善於其職者朱子之解不誤范
氏詩補傳云周之國人以鄭武公父子善於其職宜在此
位故作此詩以美之此說是也其又云序詩者發明其意
以武公之德所以能有其國者由善善之功遂以授粲爲
武公適館而還以所得王之稟粟授之賢者猶後世開東
閤之比此則詩中適子之館予指武公授子之粲子又指
賢者無此文義考鄭注禮記緇衣云言此衣緇衣者賢者
也宜長爲國君其衣敝我願改制授之以新衣是鄭注禮
時本以緇衣之賢者卽指武公並非別有武公所好之賢

至箋詩更一本序傳改衣授粲皆周人愛武公而致其惓惓之意其義甚明至陳氏稽古編謂若周人之作當入王風則嚴緝云破斧伐柯九罭皆周大夫所作而附於豳何不可之有

適子之館兮傳適之館舍箋云卿士所之之館在天子之宮如今之諸廬也正義引考工記說王宮之制內有九室九嬪居之外有九室九卿朝焉注云內路寢之裏外路寢之表九室如今朝堂諸曹治事之處也六卿三孤爲九卿彼言諸曹治事處此言諸廬正謂天子宮內卿士各立曹司有廬舍以治事也承珙案周禮宮正比宮中之官府次

舍之衆寡注云次諸吏直宿若今部署諸廬者疏云此次
謂若匠人云外有九室九卿治之卽詩云適子之館兮彼
二者與此次爲一物是也
還予授子之粲兮傳粲餐也段氏詩小學曰此假借也粲
餐同部是也又云依釋文作飧禮公飧五牢以下之類承
珙案此說非是飧餐音義皆異魏風伐檀不素飧與不素
餐分言甚明傳何至訓餐爲飧周禮掌客上公飧五牢以
下乃待賓客之禮武公入仕於周初非朝王爲客也且傳
云諸侯入爲天子卿士受采祿則粲者所包甚廣不必沾
沾一飯李解引王氏又泥於粲字以爲粟治之精於義亦

證

緇衣之蓆兮傳蓆大也正義曰釋詁文晝服緇衣者大得其宜也承珙案毛於首章宜字無訓但云有德君子宜世居卿士之位爲此宜字卽釋經宜兮蓋訓如象服是宜之宜故次章傳云好猶宜也正義於蓆大也仍蒙首章宜字以爲大得其宜於理亦通而文義稍迂曲釋文引韓詩云蓆儲也說文云蓆廣多也此與毛傳蓆大之訓義正相足大卽謂所儲之廣多也蓋於卒章致其殷勤尤爲有加無已雖其衣大多猶恐其敝而思改作此正所謂宜世居卿士之位者也

將仲子

序云將仲子刺莊公也不勝其母以害其弟弟叔失道而公弗制祭仲諫而公弗聽小不忍以致大亂焉春秋鄭伯克段于鄢公穀二家皆謂是甚鄭伯大鄭伯之惡左傳云稱鄭伯譏失教也謂之鄭志不言出奔難之也范氏補傳謂克段之事論者多過其實非聖人以恕待人之道獨將仲子之序與左氏合莊公本不得爲大惡特以庸闇無識不能權利害之輕重舉措乖違故聖人以恕待之陳氏稽古編即用其說云公穀二子未嘗見國史段實出奔誤以爲殺彼特據傳聞以爲懸斷耳豈能定當日之情事哉今

觀兩叔于田詩叚所長祇在飮酒田獵馳馬暴虎耳莊公機險百倍於叚心固未嘗忌之祇以母所鍾愛遠嫌避譏不加抑制詩所云畏父母畏兄弟畏人之多言是也致叚不克令終莊公不得無罪焉若以爲有意殺弟恐未必然也嚴緝言將仲子首序必經聖人之筆故意與左氏合頁不謬矣承珙案序首言刺莊公已具春秋襃貶之法其下云云乃就詩詞言之蓋詩人託爲公拒祭仲之詞其時實祇以母所鍾愛順毋私情恣其寵榮初非有心殺害作詩者以此爲諷不失溫柔敦厚之意序亦因而明之不必牽合後事過爲誅心之論也

無折我樹杞傳杞木名也承珙案詩言杞者凡七惟此言木名及小雅四牡之集于苞杞四月之隰有杞桋傳皆以爲枸檵其他如小雅杕杜之言采其杞南山有臺之南山有杞湛露之在彼杞棘北山之言采其杞皆無傳毛意蓋以將仲子之杞首見於經而爾雅無明文故特言木名以別四牡之枸檵至四牡訓以枸檵則其後杕杜南山有臺北山之單言杞者當皆蒙此傳而爲枸檵四月又傳者以杞桋連文桋爲赤楝叢生與杞爲枸檵之叢生者相配湛露與棘連文而不傳者以棘之叢生爲人所共知由棘可以知杞故無庸傳然然則自四牡以後言杞者六當皆爲

枸檵惟將仲子爲別木陸疏云杞柳屬也生水旁樹如柳葉麤而白色木理微赤故今人以爲車轂今共北淇水旁魯國泰山汶水邊純杞也考孟子性猶杞柳也趙注云杞柳柜柳也爾雅櫰柜柳郭注云未詳或曰柳當爲柳柜柳似柳皮可煑作飲玉篇亦云柳柜柳與郭引或說同後世謂之欅柳別錄謂欅樹削取裏皮去上甲煎服之夏日作飲去熱亦與郭注或說合圖經云今人取其細條火逼令柔韌屈作箱篋又與孟子爲桮棬義近然則陸疏所言杞柳當即爾雅之柜柳毛傳於雅無明文者毋不欲質言之然以下章傳桑木之衆檀彊刃之木例之此杞當是大木

本草衍義云構木本最大者高五六十尺合二三抱此陸疏所由以將仲子之杞與枸檵別歟嚴緝謂詩杞有三將仲子同陸說四牡杕杜四月北山皆爲枸杞而別南山湛露之杞爲山木不知湛露與棘並言自當爲叢生之枸檵不必別爲山木南山亦當爲枸檵其所據陸疏杞一名枸骨山材也云云姚氏識名解據崔豹古今注所言證陸璣乃釋下南山有杞非此章之杞其解甚確（別見小雅）是詩祇有二杞並無三杞之別也

無折我樹桑傳桑木之衆也下無折我樹檀傳檀彊刃（今本作韌）之木案二傳於木必兼言其形性者自以取與所在故

箋申之云無折我樹杞喻言無傷害我兄弟也然則所謂桑與檀者蓋皆以喻段可知桑以喻段之得衆所謂厚將得衆也段懋堂云比諸兄多言非是檀以喻段之恃彊所謂多行不義也李解引王氏以謂始曰無踰我里中曰無踰我牆卒曰無踰我園以言仲子之言彌峻而莊公拒之彌固也始曰無折我樹杞中曰無折我樹桑卒曰無折我樹檀以言莊公不制段於早而段之彌強也李迂仲難謂不必如此分別然玩傳以桑爲木之衆檀爲木之彊箋謂祭仲驟諫莊公固拒則王說似於傳箋有合

吳氏肅公曰子展賦此詩見左傳襄二十六年取兄弟相譏之意則

豈淫奔語乎承珙案子展之賦此詩杜注雖云義取衆言可畏然實以全詩皆有關于兄弟並非斷章惟晉語姜氏勸重耳歸國專引卒章末三句此則斷章取義耳

叔于田

序云叔于田刺莊公也叔處于京繕甲治兵以出于田國人說而歸之陳氏稽古編曰叔段耆飲酒工服馬而得仁武美好之名猶誦宣姜爲邦媛皇父爲孔聖云爾是君子微文之刺非小人虛譽之詞嚴緝謂京城私黨諛說之稱爲美仁猶河朔之人稱安史爲聖過矣鄭師一出京城皆叛段何嘗有私黨哉承珙案嚴氏安史之說本於李黃集

解王士禎集亦云其黨如淮南之伍被左吳宸濠之李士實劉養正輩但以此爲私黨美段之詞則於刺莊不合是猶泥於詩中仁武等語不知所謂仁武美好者不過飲酒服馬之事蓋以爲舍是皆無足道者故許氏詩鈔亦云詳味其辭非小人黨惡者之言乃君子知幾者所作也

何氏古義曰朱子于此詩既從序矣而又云或疑此亦民閒男女相說之辭則胡不思後篇獻于公所之語其爲叔段之事鑿鑿明甚夫猶此叔于田也此而可疑孰不可疑邪承珙案詩序辨說泥于詩中巷字謂段以國君貴弟不應出居閭巷下雜民伍不知傳訓巷爲里塗卽說文所謂

巷里中道也鄭箋但言國人不復言巷猶云傾城出觀里巷爲空耳且謂從叔者巷之人非以叔爲居此巷也明乎此可無所用其疑矣

劉氏詩益曰美且仁對居人言蓋巷居者空相仁愛也次章冬獵曰狩承首章于田而申言其時美且好對飲酒言蓋飲酒者空好會也三章郊外曰野承前二章于田于狩而申言其地美且武對服馬言蓋乘馬者空有武容也

大叔于田

序云大叔于田刺莊公也叔多才而好勇不義而得衆也嚴緝云二叔于田皆美叔段之材武無一辭他及而首序

以爲刺莊公葢與春秋書鄭伯克段譏失教之意同首序經聖人之手矣說詩不用首序則二叔于田皆爲美叔段椒𦬊爲美桓叔叔段桓叔可美也乎哉承珙案二詩皆祇言叔之材藝武勇詞似愛之實則形容其輕揚麤暴之氣習知其不足以有爲而且將及于禍故意又似乎戒之然言外見公之於叔不早諭教卒使陷于不義所言在此所刺在彼此風人主文譎諫之義也

大叔于田阮氏挍勘記云唐石經小字本相臺本皆有大字此正義本也釋文云叔于田本或作大叔于田者誤正義標起止云大叔至傷女又上篇正義云此言叔于田下

言大叔于田作者意殊是輿或作本同此詩三章共十言叔不應一句獨言大叔或名篇自異詩文則同如唐風杕杜有杕之杜二篇之比其首句有大字援序入詩耳當以釋文本爲長承珙案顏師古注漢書匡衡傳引詩將叔無狃而釋之曰叔莊公之弟大叔也可見小顏所據詩本與釋文同章首無大字故於將叔字作此解開成石經則據正義本耳蘇傳云二詩皆曰叔于田故加大以別之不知者乃以段有大叔之號而讀曰泰又加大於首章失之矣此謂首章不應加大是也而讀大爲大小之大非也上篇叔于田傳云叔大叔段也釋文大大音泰後大叔皆放此然

則此序加大以別之者自以段有大叔之號故卽以爲別耳嚴緝云短篇者止曰叔于田長篇者加大爲別亦是以大小爲說有是文理乎

兩驂如舞傳驂之與服和諧中節正義曰此經止云兩驂不言兩服知驂與服和諧中節者以下二章皆說兩服兩驂知此經所云亦總驂服董氏逌曰五御之法有舞交衢者蓋詩所謂如舞也服制於衡不得如舞其言舞者驂也承珙案周官保氏注舞交衢疏云御車在交道車旋應於舞節此謂四馬安行能與舞節相應非謂馬有舞蹈之容如唐明皇舞馬之類然則如舞自當依傳兼驂與服言之

何疑於服爲衡制不能如舞耶

襢裼暴虎獻于公所嚴緝云暴虎而獻于公傳謂從公田者是蓋叔有示勇於公之意戴氏續詩記曰言勇力之士暴虎以獻於叔也黃氏日鈔云晦菴以公爲莊公華谷遂以爲叔段從莊公出田暴虎以獻氣陵其兄不如嚴隱之說爲當段爲京城之主其所寓卽公所也承珙案叔從公田說本毛氏並不始于朱子黃氏殊誤襢裼暴虎正叔段好勇輕脫之常態得虎以獻莊公乃自矜武力以驕其兄嚴緝極爲得情黃氏駁之亦非是漢書匡衡傳鄭伯好勇而國人暴虎王氏詩考引此爲齊詩之說此雖三家傳聞

異詞然正可作毛詩以公爲鄭伯之證

叔于田乘乘黃傳四馬皆黃何氏古義曰後章乘鴇豈又四馬皆鴇乎何叔乘馬之驟易如此愚謂乘黃乘鴇俱當於乘字略斷讀之蓋四馬爲乘於乘之中有黃者又有鴇者或兩服爲黃而兩驂爲鴇也姚氏炳曰此不過舉馬之上色誇之固不必泥四馬爲一色亦不必分驂服各一色如小雅四黃既駕魯頌駜彼乘黃則亦非必不可得者以叔之驕侈何知不比物齊色以快一時耳目耶承珙案姚說是也

兩服上襄箋云兩服中央夾轅者襄駕也上駕者言爲衆

馬之最良也承珙案說文駕馬在軛中也上駕者言兩服在前駕軛與兩驂在後雁行者文義相對高誘注呂覽云上猶前也是上駕即謂前駕大雅下武箋云下猶後也是上爲前下爲後古人自有此稱諸家因箋說而以上駟解之非是或引說文驂馬之低卬以襄通驤亦可不必

火烈具揚傳揚揚光也正義曰言舉火而揚其光耳非訓揚爲光也稽古編曰玩疏語傳衍一揚字呂記嚴緝引此亦無下揚字承珙案陳說是也毛蓋以揚光二字連讀即蒙經文揚字作訓不必更疊揚字如北風傳虛徐也即蒙經文其虛其邪訓之此所以簡奧難通也

抑磬控忌抑縱送忌傳騁馬曰磬止馬曰控發矢曰縱從禽曰送黃氏元吉曰考磬控縱送之義孔氏申毛謂無正文朱傳磬控從毛而縱送別解則以上言善射良御而分以應之耳然此章言射者只一句下三句言御馬之良下章言馬者只一句下三句言射畢之事體如羅文又未嘗不相配也承珙案朱傳言舍拔曰縱覆𫄨曰送二語本蘇氏詩傳舍拔見秦風駟鐵覆𫄨二字殊不明晰許氏名物鈔云覆倒也𫄨弓弰也禮疏弓頭稍剡差斜似簫故亦謂爲簫射者旣發矢則弓隨矢傾倒直指於前以送矢此說非是凡張弓稍皆內向僅一發矢亦不至傾倒指前若如

所言乃所謂翩其反矣者小雅角弓正義云北狄角弓弛則體反故惟弛弓始有覆𢐀之象此則獵畢之事又當在下章矣嚴緝亦覺其不安故改爲縱放箭也送送箭也如射者之後手𢫬子悅切前手擲𢫬卽縱也擲卽送也其實毛謂發矢曰縱從禽曰送從禽謂逐獸命中亦是言射之事磬控縱送仍分承善射良御而言不必改易傳訓也

毛詩明辨錄云騁馬曰磬謂使之曲折如磬夫馬之馳驅不能如磬折惟人之馭馬收縱俱在轡轡操之則身直舍之則身僂故曰磬磬以言乎人之馭馬也承珙案磬卽磬折之謂禮凡言磬折者皆謂屈身如磬之折殺凡騁馬時

人之立於車中者身必稍曲向前故謂之磬或疑磬折不
當單言磬考曲禮立如齊注云磬且聽也疏云磬之折殺
其形如曲人之倚立亦當然也此則磬折亦可單言磬也
乘乘鴇傳驪白雜毛曰鴇釋文鴇音保依字作駂承珙案
爾雅釋畜本作駂詩疏引爾雅作鴇者後人據詩文改之
唐石經及五經文字爾雅皆作駂爾雅釋文駂音保說文
云黑馬驪白雜毛此所引說文今本所無陸氏尚及見之
故詩音義亦云依字作鴇葢毛詩特借鴇爲駂耳說詩者
謂馬名取諸鳥以其毛色相似如後世紫燕晨鳧之類顧
氏詩本音第引廣韻駂鳥驄爲證皆不知說文本有駂字

也

兩驂如手傳進止如御者之手箋云如人左右手之相佐助也正義曰鄭以如者比諸外物故易傳承珙案齊首與前章上襄義同兩服在前而齊其首兩驂在後而如夫手則如手與上鴈行比喻略同此似箋勝於傳正義申之是也

火烈具阜傳阜盛也下文叔馬慢忌叔發罕忌箋云田事且畢則其馬行遲發矢希夫田事既將畢矣何以復言火盛承珙案首章火烈具舉傳以烈爲列箋云列人持火俱舉正義曰火烈嫌爲火猛故轉烈爲列言火有行列也火

有行列由布列人使持之故箋申之云列人持火此爲宵田故持火炤之陳氏禮書謂此卽爾雅之火田以疏云宵田爲非呂記朱傳皆用其說然經文云具舉具揚則宵田之說爲近且若係火田則周官大司馬蒐田火弊注云火弊火止也春田主用火因焚萊除陳草皆殺而火止則獵畢之時其火將止不應復言火盛此詩自是宵田用燎首章初獵之時其火乍舉次章正獵之際其火方揚末章獵畢將歸持炬炤路其火自當更盛故知箋疏之說不可易也

溱人

序云清人刺文公也案序以此詩爲公子素作亦如王風毛傳之子國子嗟必有所據漢書古今人表之公孫素當卽其人何休注公羊閔二年傳云鄭伯素惡高克或因素字偶同遂謂鄭伯爲公子時素惡高克此於序文上下皆不順其說非也

清人在彭傳清邑也彭衛之河上鄭之郊也箋云清者高克所帥衆之邑也續漢書郡國志河南中牟縣有清口水劉昭補注云左傳閔二年遇于清杜預曰縣有清陽亭此語誤甚左傳閔二年無遇清事隱四年公及宋公遇于清杜云清衛邑濟北東阿縣有清亭與中牟絕不相涉不知

劉昭何以舛誤至此惟水經注渠水又東清池水注之清池水出清陽亭西南平地東北流逕清陽亭南東流即故清人城也詩所謂清人在彭彭爲高克邑也故杜預春秋釋地云中牟縣西有清陽亭是也清池水又屈而北流至清口澤七虎澗水注之下又云期水北與七虎澗合逕期城北東會清口水司馬彪郡國志曰中牟有清口水即是水也案酈氏所引甚明但其云彭爲高克邑此條上下文皆止言清不當覆及於彭疑彭當爲清傳寫之誤即婁所云清者高克所帥衆之邑也至王氏總闕引左傳昭二十年衛侯衛喜盟于彭水之上鄭衛相近彭或指此考左傳上文

云丁巳晦公入則是入國而盟彭水當在衛都與傳云衛之河上鄭之郊者不合不當引以爲證

二矛重英箋云二矛酋矛夷矛也正義曰考工記云酋矛常有四尺夷矛三尋注云八尺曰尋倍尋曰常酋夷長短名也酋短夷長是矛有二等也記又云攻國之兵用短守國之兵用長此禦狄于竟是守國之兵用長宜有夷矛故知二矛爲酋矛夷矛魯頌以二矛與重弓共文弓無二等直是一弓而重之則知二矛亦一矛而有二故彼箋云二矛重弓備折壞直是酋矛有二無夷矛也承珙案伯兮箋引考工記兵車六等亦無夷矛此箋以二矛爲酋夷正義

申之謂禦狄于竟爲守國之兵用長宜有夷矛是也然伯
兮詩爲王前驅則是攻國之兵故箋不言夷矛而彼疏乃
云前驅在車之右當有勇力以用五兵不得無夷矛顯與
鄭義相戾總之考工記言兵車六等之法與廬人言六建
不同六等是就車身言之故自軫數之至酋矛皆以四尺
爲差司農注云酋發聲直謂矛是兵車但以矛爲一等不
必更數夷矛若六建言建於車上故不數軫而取五兵與
人爲六蓋夷矛雖亦可建於車上但其長至三尋自非車
上所利用惟守國之兵宜之守國者或嬰城阨隘不必用
車故兵車之六等不數若淸人言重英重喬則必二矛有

長短所建高下不一故見爲重自與魯頌但言二矛者義異此疏及魯頌疏釋箋皆當惟伯兮疏牽於六等六建之文致生轇轕耳

王氏詩釋疏云兵車所載之戎器有酋矛而無夷矛夷矛之長三尋古尺二丈四尺當漢尺一丈八尺所謂丈八鍦音委蛇之蛇矛也隴西健兒歌丈八蛇矛左右盤鍦蛇夷三字通用今尺丈六尺有四寸後世步騎或用之古者惟用以守若建於車上則不相等而易搖持之以刺則礙于車後之籓而舉之必後舉之後則前重而無力故不可以攻而惟用以守竪守者步卒操之進卻隨手所謂長兵短用者

也車無夷矛而云二矛者二俱酋矛也常制將執弓右用
矛臨敵則惟所便用二矛猶小戎之有二弓右持矛而弓
備將執弓而矛備因勢之遠近則隨用承珙案王氏謂兵
車無夷矛雖與鄭異然夷矛之建車與否經無明文尚可
存之以備一說至謂二矛一爲車右所持一備將帥之用
則右人所持者當建於車右而將居車左所備之矛又當
建於車左二矛分建無由見其爲重是與經文重英重喬
之言相背其說非矣

二矛重英傳重英矛有英飾也箋云各有畫飾下章重喬
傳重喬累荷也箋云喬矛矜近上及室題所以縣毛羽釋

文喬毛音橋鄭居橋反雉名韓詩作鷮荷舊音何謂刻矛頭爲荷葉相重累也沈胡可反謂兩矛之飾相負荷也正義曰魯頌說矛之飾謂之朱英則以朱染爲英飾釋詁云喬高也重喬猶如重英以矛建于車上五兵之最高者也而二矛同高其高復有等級故謂之重高傳解稱高之意故言累荷倏人傳曰荷揭也謂此二矛刃有高下重累而相負揭箋申說累荷之意言喬者矛之柄近于上頭及矛之鍪室之下當有物以題識之其題識者所以縣毛羽也二矛於其上頭皆懸毛羽以題識之似如重累相負荷然故謂之累荷也經傳不言矛有毛羽傳以時事言之猶今

之鶩毛稍也承珙案重英重喬傳箋所釋大意本同陸孔申之各有得失傳以重英爲矛有英飾箋云各有畫飾英飾者謂刻矛柄爲飾周禮掌節以英蕩輔之杜子春云英蕩畫函疏云以英華有畫義故曰畫函干寶注曰英刻畫也見續漢書百官志注此蓋刻矛柄而以朱畫之故箋云各有畫飾即閟宮所謂朱英也彼疏以朱英爲絲纏非是傳云重喬累荷者謂矛有短長刻畫之處重累如荷箋謂矛柄刻畫爲題識乃所以縣毛羽者非即以喬爲毛羽鄭讀喬字亦當同毛釋文因韓詩作鷮而牽合鄭意以爲雉名鄭固無是說也其引舊說謂刻矛頭矛頭即矛柄者則是而以爲荷葉

則非惟沈重音胡可反而云兩矛之飾相負荷者得之正義釋傳引候人傳訓荷爲揭二矛重累如相負揭其釋箋謂題識者所以懸毛羽皆是而又云懸羽重累爲累荷則與箋說不合馮氏名物疏云重喬猶云重英諸說紛然不如直從毛氏陳氏稽古編曰重英重喬均當以毛傳爲正箋云畫飾疏云重高俱善述毛意者也兵車六建之中二矛最出其上人擧目卽見之故指以爲言首章言其采畫之飾次章言其負揭之形耳

左旋右抽中軍作好傳左旋講兵右抽抽矢以射居軍中爲容好箋云左左人謂御者右車右也中軍謂將也兵車

之法將居鼓下故御者在左閟宮箋云兵車之法左人持
弓右人持矛中人御正義以此爲士卒兵車尚書甘誓左
不攻于左右不攻于右史記集解引鄭注云左車左右車
右孔疏以爲凡兵車甲士三人所主者如此若將之兵車
則御者在左勇力之士在右將居鼓下在中央主擊鼓與
軍人爲節度王氏詩稗疏云御必居中所以齊六轡而制
馬也使其居左則攬轡偏而縱送礙且覶不及右驂之外
翩而舒斂無度矣故雖以天子之尊而在車亦無居中之
理周禮大馭掌馭玉路犯軷王自左馭馭下祝其曰王自
左馭者自左而辔中也馭犯軷暫攝馭居中王位固在左

矣戎僕掌馭戎車犯軷如玉路之儀則天子卽戎且不居中而況將乎鞌之戰齊侯親將逢丑父爲右公羊傳曰逢丑父者齊侯之車右也代頃公當左此將居左之明證案王氏考之經傳立爲四證惟此條經有明文故特錄之至鞌之戰張侯御郤克曰矢貫余肘余折以御左輪朱殷則似郤克居中而御者左要之杜預所云自非元帥御者居中將在左之言旣無典據而郤克或以傷衷易位未可知也然則左旋右抽者非以車左車右言之葢言戎車回旋演戰之法耳毛傳曰左旋講兵右抽抽矢以射是巳葢兵車之法有左旋以先弓矢者有右旋而先矛者左旋先弓以迎敵於左則車右持矛以

刺右旋先矛以要敵則將抽矢以射勢以稍遠而便也田
獵之法逐禽左驅鐵之詩曰公曰左之舍左則我右此所
謂右抽矢蓋車戰之法類然清人曠日翺翔而以軍戲斯
可傷已中軍者大將之幕下卒也古未有呼將爲中軍者
鄭于時未有三軍中軍者對左拒右拒而言非對車左車
右而言翺翔作好者中軍之士亦以見衆之且散也承珙
案左傳晉車戰之法如僖三十三年秦師過周北門左右
免胄而下宣十二年楚許伯御樂伯攝叔爲右樂伯曰致
師者左射以菆皆足爲御在車中之證故詩疏唯據成二
年鞌之戰以爲郤克在鼓下而居中解張有左輪朱殷之

言而居左然將執旗鼓豈必鼓定在中解張之血染左輪焉知非射傷左手而流血於左邪且是戰也韓厥因夢避左右而代御居中杜注因有自非元帥御皆在中之說近於因文遷就非有明證總之此詩左右中本不當以一車言之傳云居軍中爲容好則以中軍爲軍中猶中谷谷中之比竝未嘗以中軍爲將故左右亦必非車左車右之謂王氏謂左旋右抽爲戎車回旋演戰之法申明毛義甚的此卽是居軍中爲容好也至云鄭時未有三軍則非是桓元年左傳衞人以燕師伐鄭鄭祭足原繁以三軍軍其前是鄭之三軍舊矣繻葛之戰原繁高渠彌以中軍奉公但

不必以證此詩之中軍耳

羔裘

序云羔裘刺朝也言古之君子以風其朝焉毛詩明辨錄云鄭之羔裘美其大夫敢羔羊之美在言外更爲著明何以在列國則爲變風葢王化之行如羔羊惟述其衣服威儀之合度舒徐而巳其他無溢美之詞與芣苡桃夭同一平談斯其所以爲盛與只此便分正變如小序於變風中有頌美者皆云思古之盛以刺今之不然則是變風有刺而無美豈理也哉承珙案此說非是此詩所陳純是思古之美而其意則以刺今序所言者詩之意非詩之詞也所

美在此則所刺在彼耳許氏詩深曰刺朝如宋人諫院記及待漏院記之類此就衣服言之彼就官與地言之皆以風刺其同朝非有所顓斥之人所謂言之者無罪聞之者足以戒也此說得之沈氏又云如序說則變風有刺而無美亦不然淇澳緇衣車鄰駟鐵諸篇序何嘗不言美乎

洵直且侯傳洵均侯君也毛義皆本爾雅韓詩外傳洵作恂與溱洧洵訏且樂釋文引韓詩作恂同是毛云皆直且侯韓云信直且侯義竝可通釋文又引韓詩云侯美也如大雅文王烝哉毛本爾雅訓烝爲君釋文引韓詩訓美此則義異不可強同案次章云邦之司直三章云邦之彥兮

彥爲士之美稱則首章洵直且侯似統下二章而言直卽
司直之直侯卽美士之美此訓似定從韓
彼其之子韓詩外傳作彼己之子新序節士義勇篇亦皆作彼己而左傳
襄二十七年引彼己之子邦之司直正作己知韓詩亦本
古文王風揚之水箋云其或作記或作己讀聲相似葢古
人於此等以聲爲主聲同則字不嫌異推之大叔于田之
忌箋云忌讀如彼己之子之己崧高之近箋云聲如彼記之子之記皆然然其字亦
必各有師承不相錯亂如毛必作其揚之水汾沮洳椒聊
候人及此詩是也韓必作己汾沮洳彼其之子美如英韓
外傳亦引作己是也若文選陸士衡吳趨行及漢高祖功

臣頌注兩引毛詩曰彼巳之子邦之彥兮又謝元暉荅呂法曹詩注引毛詩曰彼已之子美無度此毛詩恐皆韓詩之誤

舍命不渝傳渝變也惠氏古義曰箋云舍猶處也王肅云舍受也案舍猶釋也管子小問曰語曰澤命不渝信也徐廣史記注云古釋字作澤周頌其耕澤澤爾雅作釋釋康成周禮注曰舍卽釋也士冠禮注云古文釋作舍是澤命卽舍命也葢古有是語詩引之以美君子之信戴氏詩攷正曰考工記水有時以凝有時以澤澤李軌音釋釋澤與舍義竝爲釋言自受命於君以至復命而後釋終始如一也

承珙案釋文舍音赦此因箋訓舍爲處故爲作音又云沈書者反是沈重意以舍爲舍釋之舍矣然鄭雖訓舍猶處而云是子處命不變謂守从善道見危授命之等是以命爲軀命之命韓詩外傳云崔杼弒莊公令士大夫盟晏子曰子不與吾殺子直兵將推之曲兵將鉤之晏子曰吾聞留以利而倍其君非仁也劫以刃而失其志非勇也其下引詩曰羔裘如濡洵直且侯彼己之子舍命不渝晏子之謂也新序義勇篇同此蓋以舍命爲授命與鄭義合戴氏用王肅之訓以爲受君命非也

羔裘豹飾傳豹飾緣以豹皮也姚氏識名解曰正義以君

裘用純此詩褎飾異皮爲臣之服引唐風作證謂緣以豹皮爲袪褎也陸農師言國君體柔而文之以剛其義上達引玉藻豹褎豹飾異文明飾非褎傳所謂緣並言領人君之服也愚按飾義通用凡緣領緣褎緣履皆謂之飾豹飾自指褎袪而言裘惟有緣褎之制未聞有緣領者玉藻以豹飾爲君子之服亦指士大夫言未嘗專指人君之服也承珙案姚說是也玉藻首云君衣狐白裘錦衣以裼之下乃言君子狐青裘豹褎羔裘豹飾之等其下又云錦衣狐裘諸侯之服也分析甚明故鄭注以君子爲大夫士正義以狐青羔裘君皆用純大夫士雜以豹褎豹飾爲異埤雅

引管子見揆度篇上今管子作卿大夫豹飾列大夫豹幨正足證豹

飾爲人臣之服而以爲非古過矣嚴緝云或謂檜羔裘專

刺其君唐羔裘專刺其臣鄭羔裘兼刺君臣然此詩言豹

飾止是臣下之服舍命不渝及司直邦彥皆臣事也止當

爲刺在朝之臣

三英粲兮傳三英三德也箋云三德剛克柔克正直也粲

衆意嚴緝云三英或以爲裘之英飾前後有三如五紽五

緎五總之類只是肌度無文可據毛氏以爲三德或疑牽

合於三之數今考立政三俊注以爲剛柔正直英即俊也

毛氏之說有源流矣此詩每章第二句皆言德美知三英

非英飾也承珙案嚴氏但知三俊爲剛柔正直之出書孔傳而不知皋陶謨疏所稱以九德分配洪範三德者實出鄭注其義尤古爲東晉孔傳所本毛公以三英爲三德自以英俊本爲才德之稱淮南泰族訓智過萬人謂之英邢疏爾雅序引禮辨名記德過千人曰英箋以剛柔正直申毛亦必因書之九德三俊皆關卿大夫之事若後儒以英爲裘飾則羔羊傳云古者素絲以英裘是英飾之說原本毛公而以之駁傳豈非蠹生於木而自戕其木者乎

遵大路

掺執子之袪兮傳掺擥袪袂也毛詩爲官記曰掺旣爲擥

何又云執摻當爲掺摻女手之摻以摻然之手而執子之袪也若宋玉賦云遵大路兮摯子袪則以摯爲執原無摻倩承珙案何氏古義已有此說謂說文無摻字亦通作攕云好手貌不知此詩正義明云說文摻字參聲訓爲斂也操字喿聲訓爲奉也二者義皆小異是孔所見說文本有摻字訓斂與方言同（方言摻細也斂物而細謂之揫或曰摻）毛訓摻爲擥者說文擥擸持也擸亦與斂義近總之摻執二字義本有別不必改爲好手之攕天下有執裾畱人而自稱爲好手者乎

王氏稗疏曰毛傳云袪袂也案元端之制士之袂二尺二

寸袪尺二寸大夫以上袂三尺三寸袪尺八寸袂袪殊裁袂聯腰腋之際而袪則袖口也唐風羔裘豹袪蓋以豹皮飾裘之袖口若以袪爲袂則橫施異飾于肘腋之閒甚不類矣後世文人不審而有聯袂分袂把袂之語皆沿毛傳之誤承珙案正義引喪服云袂屬幅袪尺二寸則袂是袪之本袪爲袂之末唐羔裘傳云袪袂末則袪袂不同此云袪袂者以袪袂俱是衣袖本末別耳故舉類以曉人此釋傳義甚明經傳或言以袂拂几儀禮有司徹或言反袂拭面公羊傳皆指袖口而言是袪未嘗不通稱袂王氏不察而以之譏傳妄矣王逸注楚辭哀時命云袪袖也此散文得通之證

無我惡兮不寁故也傳寁速也箋云子無惡我擥持子之袂我乃以莊公不速於先君之道使我然承珙案箋云不速於先君之道者言不急急於先君之道遂聽君子之去而不顧耳以先君之道釋故字非讀故爲是故之故孔疏衍之乃云以莊公不速於先君之道故也始誤會箋未使我然三字以爲釋經故字耳姝不思下章箋云好猶善也我乃以莊公不速於善道使我然是明以先君之道釋故字以善道釋好字使我然三字於經無當矣宋儒不能通鄭箋之意而欲變其說如李解云言君子無惡我也我之故惟願子之不速去也呂記引朱氏曰子無惡我而不留

故舊不可遽絕也捘之經文皆於蹇故二字倒置嚴緝云
莊公失道君子惡之遵循大路而去其國人欲擥持其裾
袖以留之曰子無惡我而不留不可倉卒於故舊也言棄
去之速也不言其惡莊公而以爲惡我婉辭也言故舊以
先君之義風之庶其或留也范氏補傳云詩人謂君子何
忍舍我君遵大路而去我欲擥其袪而留之君子勿以我
爲可惡不敢速忘故舊之情也我欲執其手而留之君子
勿以我爲可醜不敢速忘昔日之好也旣欲擥其袪又欲
執其手以見爲王留行之意甚堅旣陳故舊之情復陳昔
日之好以見詩人述己之私情期君子之必聽非愛君憂

國者安得此言哉承珙案唐風羔裘豈無他人維子之故豈無他人維子之好與此詩故也好也正同鄭彼箋云我不去者乃念子故舊之人又云我不去而歸往他人者乃念子而愛好之也以彼證此固當以嚴緝范傳之說爲長

女曰雞鳴

序云女曰雞鳴刺不說德也陳古義以刺今不說德而好色也陳氏稽古編曰首二章士弋鳬鴈女則宜之以爲燕賓之用皆陳古說德事也歐陽氏以勤生解之夫勤生者小民之細行耳以此爲賢將白圭猗頓皆可升堂入室邪況夫婦相燕樂而不及賓客則與說德何關夙寤晨興祗

自謀口腹之需斯乃飲食之人與酉色者相去無幾幷不得謂之勤生惡得謂之賢始信古注之義長也惟二三章五子字箋疏皆指賓客與首章差殊為未當今案子字應是女目士之言與子宜之女為士宜之也與子偕老承飲酒言則所燕之賓與士相親愛老而不衰也若末章則集傳當矣承珙案陳說是也女主中饋惟酒食是議豈徒以之自享古之賢婦善相其夫為酒食以待賓友延譽者史傳多載其事此詩已先之矣唐李華曰將翱將翔弋鳧與雁此主酒食待賓客之儀也義本傳箋何等正大歐陽本義泥於偕老二字以為賓客一時相接豈有偕老之理蓋

見鄘風君子偕老氓詩及爾偕老皆夫婦之詞然擊鼓之言偕老卽爲卒伍約誓之語安見賓客必不可言偕老況以婦人而願其夫之賓友白首如新尢足見其賢智至琴瑟在御莫不靜好傳云君子無故不徹琴瑟賓主和樂無不安好宋儒必以爲夫婦親愛之意者亦泥於妻子好合如鼓瑟琴之類耳獨不思鹿鳴又曰我有嘉賓鼓瑟鼓琴邪

弋言加之與子宜之傳宜肴也箋云所弋之鳧鴈我以爲加豆之實與君子共肴也埤雅云加與元鶴加加雙鶴之意同弱弓微矢乘風振之曰弋承珙案陸說是也弋言加

之專言弋下宖之方言肴自不應以加之卽爲加豆蘇氏詩傳亦引史記弱弓微繳加諸鳧雁之上呂記朱傳竝從其說此弋之承上弋字則下宖言之宖亦當承上宖字傳於宖之訓肴而下宖字無訓則爲同義可知箋云宖乎我燕樂賓客而飲酒與之俱至老正義謂與上宖肴別王氏述聞謂不當與上異訓爾雅宖肴也李巡注云宖飲酒之肴引正義是也

知子之來之雜佩以贈之傳雜佩者珩璜琚瑀衝牙之類稽古編曰佩玉瓊琚傳云佩有琚瑀所以納閒孔疏引說文列女傳玉藻注玉府注合諸說以推詳佩制大約珩上

橫兩璜下垂衡牙在兩璜中央衡突前後琚瑀則納於衆玉與珩之閒玉藻疏所言亦略相同而不及琚瑀皆未若賈公彥玉府疏言之詳也玉府注引詩傳曰佩玉有蔥衡衡即珩也大戴禮保傅篇作雙衡漢書顏師古注魚豢魏略及三禮圖蕞會皆從之下有雙璜衡牙蠙珠以納其閒疏云詩傳謂韓詩衡橫也謂蔥玉爲橫梁下以組懸于衡之兩頭兩組之末皆有半璧曰璜半璧曰璜乃逸禮記文見大宗伯注故曰雙璜又以一組懸于衡之中央於末著衡牙使前後觸璜故曰衡牙案毛詩傳別有琚瑀其琚瑀所置當於懸衡牙組之中央又以二組穿琚瑀之內角衰係衡之兩頭組末係于璜蠙蚌也蚌珠故曰蠙珠納其閒者

組繩有五皆穿於其閒故也賈疏之言佩制較明於孔矣朱子集傳錢氏詩詁皆祖其說但朱以琚瑀皆爲佩名琚在旁組之中瑀在中組之中錢以琚爲佩名瑀乃石之可爲琚者非佩名也又惟中組之中有琚瑀旁組之中不別係玉二說各異源案中組有琚瑀爲捍兩衺組之用不應旁組亦置之故賈疏言琚瑀所置在衝牙組之中央不言兩礸之組中有係玉又毛傳云琚佩玉名孔疏引說文云瑀石次玉也據此知詩詁之說亶是承珙案朱錢二說皆有所失朱謂琚在旁組之中旣與賈疏不合而謂大珠曰瑀雖本盧辨大戴禮及聶氏三禮圖然瑀中旣貫中組

又貫宴繫於珩璜之兩組以一珠而受三組天下安得此徑寸之珠而佩之錢氏以琚爲佩玉名瑀卽石之可爲琚者則是以瑀石爲琚佩於文當爲瑀琚而傳兩云琚瑀說文瑀石之次玉者據正義引今說文次作似琚佩玉名也此亦據正義引今說文作瓊琚也誤段注謂名當作石亦非辨見木瓜然則琚瑀二物琚爲玉瑀爲石皆納於珩與衝牙之中並非以瑀石爲琚佩大戴禮保傅篇玭珠以納其閒琚瑀以雜之韓詩傳言蠙珠不言琚瑀毛傳言琚瑀不言蠙珠大戴則玭玭卽蠙珠琚瑀並稱是所佩有玉有石有珠非一類故曰雜正義申傳云佩玉之名未盡于此故言之類以包之王氏稗疏謂琚瑀卽玭珠而玭

珠專名雜佩亦非也

顧氏詩本音曰集韻來字贈字皆叶入聲然來字或可讀入聲贈字斷不可讀入聲姑闕之段氏詩小學云戴先生曰當作貽然古人徵召爲宮徵得來爲登來仍孫爲耳孫詩訓爲承皆之咍職德韻與蒸登韻相通之理此來贈爲韻古合韻之一也不當改爲貽孔氏詩聲類云之咍爲蒸登之陰聲若乃之與仍疑之與凝徵訓火音則音祉上林賦葴持韋昭云持音懲古書用等字率爲多改反縢字在登韻則爲縢蛇之縢在德韻則爲螟螣之螣能字四收於登韻咍韻等韻代韻詩則惟一與又協一與忌協樂記人

不能無樂注以爲古書能字能可以讀耐𣊢可以讀𣊢則

賄亦可以讀載又何足爲異㑹之言則也則之言載也此

六書轉注之道也承珙案改賄爲貽始於雪山總聞葢疑

二字形近致誤然貽字雖見於漢碑經典祇作詒賄之與

詒形不相近段氏孔氏以來賄讀本可通所辨極確今更

考得說文㑅讀若陪劇讀若陪德劇爲升漢書周䌈傳注

憑陪聲相近亦皆之咍職德與蒸登相通之證也

有女同車

序云有女同車刺忽也鄭人刺忽之不昏于齊大子忽嘗

有功于齊齊侯請妻之齊女賢而不取卒以無大國之助

至於見逐故國人刺之正義云鄭志張逸問曰此序云齊女賢經云德音不忘文姜內淫適人殺夫故齊有雄狐之刺魯有敝笱之賦何德音之有乎荅曰當時佳耳後乃有過或者早嫁不至於此作者據時而言故序達經意如鄭此荅則以爲此詩刺忽不娶文姜張逸以文姜爲問鄭隨時荅之此箋不言文姜鄭志未爲定解也若然前欲以文姜妻之後復欲以他女妻之他女必劣於文姜而經謂之孟姜者詩人以忽不娶言其身有賢行大國長女刺忽應娶不娶何必實賢實長承珙案春秋桓三年夫人姜氏至自齊卽文姜也六年北戎伐齊鄭大子忽帥師救齊是時

文姜歸魯已久則所謂齊侯又請妻之者其非文姜明甚
至稱孟姜者古者男女異長嫡長稱伯宋伯姬是也庶長
稱孟齊孟姜是也或文姜是嫡出孟姜是庶出耳
陳氏稽古編曰鄭詩二十一篇其六篇皆爲忽而作計忽
兩爲君其始以桓十一年五月立是年九月奔衛其繼以
桓十五年六月歸至十七年遇弑前後在位不及三載事
至微矣而國人閔之刺之惓惓無已者豈非以其世子當
立而不克令終故獨加憐惜歟案忽六詩孔氏以有女同
車褰裳二篇爲作於前立時以山有扶蘇擇兮狡童揚之
水四篇爲作於後立時今合之鄭事殆不謬也忽之立而

出奔也因宋人之執祭仲也覊起於外也使結齊昏有大援或當時有賢方伯起而正之則鄭突不能恃宋以竊國矣故有女之刺辭昏褰裳之思見正皆汲汲於外援也忽之歸而復見弒也因惡高渠彌而不能去也禍生於内也使忽能用賢去奸斷制威福權臣不得擅命與忠臣良士共圖國政則臣下之逆節無自萌矣故山有扶蘇諸篇刺其遠君子近小人主弱臣專孤立無輔之事所憂在内也然則前立二詩其作於忽之既奔後立四詩其作於忽之未弒乎既奔故多惋惜之情未弒故多憂危之語詩人忠愛之思千載如見矣承珙案呂記引廣漢張氏曰忽之不

昏於齊未爲失也而詩人追恨其失大國之助者蓋見忽之弱爲甚追念其奮於大國或有以自立此國人之情也蓋忽者先君之世子其立也正故其始也國人見其逐而憐其無助至於其復入也不能懲創而用賢於是至有目之爲狡童者而猶憂之而不能餐不能息也又閔其無忠臣良士而至此極也夫忽蓋不足道而人之情猶不欲遽絕之者以其立之正故耳陳氏之說蓋本於此而推闡情事尤爲曲暢

趙氏文哲有娵雅堂別集曰朱子以忽之辭昏未爲不正其失國以勢孤援弱亦未有可刺之罪故力斥序爲失是非之正

害禮義之公而疑此詩亦淫奔之作閒嘗考之忽之辭昏有二始以非耦爲辭繼以師昏爲辭其守義不可謂不正特是鄭莊之時內多嬖寵外有權臣羣公子交構其閒禍亂之萌已非一朝夕之故忽以守小節而亾大援以致失國國人目擊心傷形諸嗟歎亦未失忠厚之遺也且忽之辭昏祭仲不言之乎君多內寵子無大援將不立忽不能聽君子譏其善自爲謀而謀不及國是當時鄭之廷臣及後之據經作傳親承孔子之教如左氏者皆以其辭昏爲失豈作詩者與序詩者一人之私言乎至以爲淫奔之詩者朱子特以鄭風而臆之耳今就經文詮之同車者親迎

投綏之禮也同行者御輪三周之俟也曰佩玉是有矩步之節曰孟姜則本齊族之貴彼溱洧之相謔桑中之相要有如是之威儀盛飾昭彰耳目者乎虞東學詩曰左傳昭十六年六卿餞韓宣子子旗賦有女同車子柳賦蘀兮皆有求助大國相與唱和之義若果淫詩豈有鄭人賦鄭詩而自彰其醜者如曰賦詩斷章則牀第之言不踰閾伯有之賦鶉奔何以見斥於趙孟邪不其案宣子謂六卿賦詩皆昵燕好則所賦諸詩自子產羔裘外其餘如野有蔓草褰裳風雨必皆非淫詩固無疑義至諸家以忽之辭昏無可刺者昧不知詩人之意以忽雖言自求多福而卒之不能自

保國亂身亾尚不如許昏於齊猶或可藉大國之助以圖存也凡詩人言外之意不必詩中所有而以序合之則微婉之旨畢見此序之所以不可廢也

有女同車顏如舜華傳親迎同車也舜木槿也箋云鄭人刺忽不娶齊女親迎與之同車故稱同車之禮齊女之美正義謂忽實不同車假言同車以刺之嚴緝以有女卽孟姜其文重複彼乃別指之辭有女同車指忽所娶者彼美孟姜指忽所不娶者承珙案以有女爲娶他國之女其說出自歐陽本義田閒詩學因之謂卽忽所娶之陳嬀考春秋鄭公子忽如陳逆婦嬀乃以王命結昏在隱八年何得

因後曰醉昏追咎於前娶之不當殊爲無理嚴緝又謂所娶之他女如木槿之華朝生暮落雖翺翔佩玉徒有威儀服飾之美而不足恃說本埤雅亦多穿鑿其實此詩祇因醉昏失援故設言親迎之時有女同車其容色佩服之美若此彼何人哉則孟姜也通篇皆形容歎羨之詞而不娶之失自在言外上言有女者虛想其人下言孟姜實指其姓不得謂之文複也

將翺將翔佩玉瓊琚傳佩有琚瑀所以納閒按勘記云女曰雞鳴正義引此傳瑀作玖（此據宋本今本皆作瑀）考女曰雞鳴傳云雜佩珩璜琚瑀衝牙之類正義說之於字皆引說文而

證其爲佩則衝牙及珩引玉藻璜引列女傳琚引此經惟瑀獨無所證故先引說文瑀玖石次玉後引邱中有麻云貽我佩玖而云然則琚玖與瑀皆是石次玉玖是佩則瑀亦佩也若此傳作瑀則傳自有明證不當舍之而借玖爲譬況矣作玖者是也承珙案上篇傳言琚瑀此篇傳言琚玖古人注經原有互見相足之例挍勘說是又李華書云詩曰將翺將翔佩玉瓊琚此奉舅姑助祭祀之儀也亦可見此詩是極言昏禮之美唐人說詩其恪守傳箋不敢橫生異義如此

德音不忘箋云不忘者後世傳道其德也 挍勘記云近本誤作傳其道德

又殽也字小字本作傳道其德也爲是釋文以傳道作音可證呂記引長樂劉氏曰德音謂齊侯請妻之音鄭人懷之不能忘也此蓋疑於所指者爲文姜不足當德音之美不知孟姜本非文姜安知其必無賢德嚴緝云言齊女有賢譽至今使人不能忘恨不娶之也車舝德音來括言其有賢譽此言德音不忘卽所謂賢而不娶也

山有扶蘇

序云山有扶蘇刺忽也所美非美然朱氏霈著經學質疑云朱子初說所美非美謂賢者佞智者愚也呂東萊取其說著之讀詩記朱子亦曾與之後改此詩爲淫女戲其所私者

自蹇許氏申之曰此是淫女見絕於男子而復私於人乃
思絕者之美好而厭所私之狂狡也夫鄭國之女縱有淫
行何至明斥新好之狡顯推舊交之都作爲歌詩肆情無
忌以聖人之經而錄此惡詩幾何不慮後人之唾棄乎此
必不可從之說也
山有扶蘇傳扶蘇扶胥小木也段氏詩小學云此從釋文
無小字爲長正義作小木乃淺人用鄭說增字非也說文
扶扶疏四布也段注扶之言扶也古書多作扶疏同音假
借也上林賦垂條扶疏劉向傳梓樹上枝葉扶疏上出屋
楊雄傳枝葉扶疏呂覽樹肥無使扶疏是則扶疏謂大木

枝柯四布疏通作胥亦作蘇鄭風山有扶蘇毛意山有大
木隰則僅有荷華是爲高下大小各得其宜後人以鄭箋
掍合而改之承珙案佩觿引山有枎蘇與扶持別是經字
本亦作枎埤雅引毛傳扶蘇扶胥木也是所見本尚無小
字惟傳既以扶胥爲木似非僅枝柯四布之謂呂覽求人
篇東至榑木之地注云榑木大木也榑亦作扶淮南墬形
訓扶木在陽州此扶木卽榑桑榑桑猶言大桑管子地員
篇五沃之土宜彼羣木桐柞枎櫄及彼白梓據此則枎自
爲木名益𦅸言之曰扶蘇急言之曰扶扶蘇卽枎木耳
毛傳以山有扶蘇隰有荷華言高下大小各得其宜箋云

扶胥之木生于山喻忽置不正之人于上位也荷華生于隰喻忽置有美德者于下位此言其用臣顛倒失其所也

承珙案傳意高下謂山隰大謂扶蘇松小謂荷龍正言以刺忽二章一例皆謂各得其宜箋互易其小大義近牽強以荷華喻美德不宜置于下位豈欲樹荷于山上乎且首章既以扶蘇喻不美荷華喻美下章又以橋松喻美而游龍喻不美使山隰倒置比物錯互非也

不見子都傳子都世之美好者也嚴緝云世稱美好之人爲子都孟子所稱子都以貌之美此詩所稱子都以德之美猶美人之名或稱美貌或稱美德也詩彼姝者子兩出

一爲賢者一爲女子也若以此子都爲美貌則與狂且意義不貫承珙案子都子充皆假言賢者不必實有其人易林豐之比云視闇不明雲蔽日光不見子都鄭人心傷荃不見者謂有所蔽則雖美而不見下乃見狂且則所美非美耳後儒因左傳公孫閼字子都遂附會爲此詩之子都而子充無所考豐坊乃造爲瑕叔盈字子充之說幷以宣十二年左傳之宋大夫名狂狡者爲狂且狡童類皆無稽之言不足與辨

稽古編曰首章子都狂且鄭以美惡妍媸爲君子小人之喩次章子充訓忠良狡童訓有貌無實則正言之兩章一

喻一正文義差殊未爲盡善承珙案序下正義云箋傳皆是所美非美人之事定本云所美非美然與俗本不同據此是一本有作美人者子都卽美人但如西方美人之謂而非以爲美色耳

隰有游龍傳龍紅草也正義引釋草云紅龍古其大者蘬舍人曰紅名龍古其大者名蘬陸璣疏云一名馬蓼葉大而赤白色生水澤中高丈餘承珙案廣雅云鴻龍䕨馬蓼也鴻卽紅龍䕨卽龍古語之轉本草經云葒草一名鴻䕨如馬蓼而大生水旁語與廣雅微異大抵龍爲蓼之大者卽今之水紅圖經云葒草卽水葒下溼地皆有之引詩隰

有游龍是也爾雅翼云龍與荷華是隰草之偉者然所配扶蘇喬松不同管子言五沃之土桐柞扶櫄秀生莖起五臭疇生蓮與蘼蕪藁本白芷然則首章言扶蘇荷華應此五沃之土也其五位曰其山之淺有龍與斥注云龍斥皆古草名羣木安遂條長數丈其桑其松其杞其茸次章言喬松游龍應此五位之土也淮南言水草之始海閭生屈龍屈龍生容華容華生蔈蔈生萍藻萍藻生浮草凡浮生不根茇者生於萍藻屈龍豈亦此龍草耶姚氏識名解云淮南逆溯浮草所自必是從其始生微者言之豈有紅龍之大而生萍葉細物者邪羅端良以屈龍為游龍未可据也承珙案

淮南墜形訓歷言人物所生皆取其類之相近者言之蓋謂同類者相聚以生耳非必以彼物生此物也況高誘注云屈龍游龍鴻也詩云隰有游龍言屈字之誤然則其說不始於羅氏矣

乃見狡童傳狡童昭公也稽古編曰子都子充指君子狂且狡童指小人鄭說是也毛以狂狡目昭公失之矣惠氏定宇曰狡童序以爲刺忽毛說不爲無據承珙案狡爲狡好之狡鄭箋亦但云有貌無實則卽以目昭公原不爲過于指斥彼狡童兮自指昭公而言但此詩首章狂且傳秖訓爲狂人未嘗明指昭公兩章文義竝同不應異訓故正

義并以狂且指昭惟序云所美非美則子都于充爲美而狂且狡童爲不美正與經文脗合箋義實勝於傳不必曲爲解說　汪氏毛詩異義曰孫毓謂傳以狡童爲昭公於義之疑傳文有誤也傳以章首二句爲反興則下二句義當援成傳釋子都爲美好子充爲良人正指君子則狂且狡童當指小人用舍失當反正對言合序所美非美之義無由以狂且狡童目昭公也傳如以目昭公亦必於釋狂且下著之不應於下章始言又上章解狂且之義而狡童之義於狡童篇釋之假此傳狡童昭公也係彼傳上文後脫誤移於此耳彼序刺忽不與賢人圖事爲賢人指昭公之言故曰狡童昭公也昭公有壯狡之志傳以狡童之義在後穆釋此因略而不言不然於此言其人於彼言其義傳文何難碎乃爾彼此參校知不如是也承珙案此說雖無明據然細繹文義固是通論

蘀兮

蘀兮蘀兮風其吹女傳蘀槁也人臣待君倡而後和李氏集解云君倡臣和理之常也今也君弱臣強專命自恣不稟於君不待君命而動詩人所以刺之也蘇氏詩傳則謂此憂懼之詞而非倡和之意呂記嚴緝皆本之以風之吹蘀喻國將危亡以倡予和女爲大臣相約倡和以謀國難或且因褰裳序云思大國之見正并謂倡者望晉之倡義糾忽以此詩叔兮伯兮與旄邱同承琪案風喻號令本屬古義君出令臣行令又係常經仍當以傳箋爲是若謂思大國之倡則倡字當略斷予和女之女是指大國而言而風其吹女之女不得指大國又當自喻其國是兩女字異

義非也

稽古編曰叔兮伯兮倡予和女傳以爲君責臣之詞言倡者當是予和者當是女也箋以爲羣臣相謂之詞言女倡矣則我將和之也如箋意則倡字當略斷于和女三字連讀然傳義勝矣鄭之君臣不相倡和應舉倡和之常理以正之也康成之意徒以叔伯爲兄弟之稱當是羣臣自相謂耳案左傳魯隱公謂公子彄爲叔父鄭厲公謂原繁爲伯父晉景公謂荀林父爲伯氏安在叔伯之稱君不可施於臣乎承珙案經以風吹擇暽興君倡臣和必如傳義下二句乃與上興意一貫箋以倡和屬羣臣則與興意乖隔

且旣云伯叔羣臣相謂而倡和又爲羣臣自以强弱相服將倡者叔而和者伯乎抑倡者伯而和者叔乎於文義殊不明晰

顧氏唐韻正云吹古音昌戈反引老子故物或行或隨或呴或吹或强或羸或載或隳隨古音旬禾反羸古音贏隳卽墮之俗字皆在歌韻承珙案說文吹噓也从口欠是會意字以詩音韻之自當如蹉以協和王氏聽閒韻和戶圭切引老子高下之相傾長短之相形聲音之相和前後之相隨爲證是徒見今韻隨入支韻而不知隨本从墮省聲也

狡童

序云狡童刺忽也不能與賢臣圖事權臣擅命也朱氏通義曰程子謂春秋止書鄭忽不以忽爲君也不以忽爲君故詩人目爲狡童此說殊非夫春秋書鄭世子忽則國固忽之國也立不一時而爲突所逐歸國二年旋爲高渠彌所弑中閒不書鄭伯非故略之也生不同盟歿不赴告孰從而書之春秋此類多矣杜預譏忽守介節而失大援父沒而不能自君鄭人亦不君之此蓋爲篡國者左袒也伊川柰何亦壓其失乎朱子之辨正矣但解此詩爲淫女所作則其失殆有甚焉以愚臆之此詩乃昭公見弑後國人

哀之而假狡童以為刺也狂且狡童蓋當時有此方言勁
相指斥不必未成人者始可加之也史記箕子過殷墟作
麥秀之歌尚書大傳以為微子作曰彼狡童兮不與我好兮狡童可
目紂則此不嫌於擬忽矣朱子又云忽無大罪國人不應
數刺之然昭公之復國也祭仲擅權而不能制高渠彌發
難而不能察突居鄭別都而不能討外無強援內無良輔
以至於亡則固多可刺之道矣聖人錄此等詩以示戒萬
世豈私一鄭忽乎哉承珙案桓十七年左傳初鄭伯將以
高渠彌為卿昭公惡之固諫不聽昭公立懼其殺己也辛
卯弒昭公而立公子亹君子謂昭公知所惡矣孔疏云韓

子以爲言君子知所惡者非多其知之明而嫌其心不斷
也曰知之若是其明也而不知早誅焉以及於死故言知
所惡以見其無權也此與桓六年傳君子謂忽善自爲謀
者皆不足於忽之詞葢忽之爲人始見賢而不能舉見不
善而不能退者故山有扶蘇蘀兮狡童及揚之水皆致慨
於其不能任忠良去權奸以致身弒國危而不悟也
錢氏竹汀曰古本狡當爲佼山有扶蘇箋云狡童有貌而
無實孫毓申之以爲佼好之佼非如後世解爲狡獪也狡
童傳云昭公有壯狡之志疏亦云佼好之幼童則佼童只
是少年通稱非甚不美之名衛武公刺厲王云於乎小子

古人質樸不以爲嫌段氏詩經小學云壯狡與月令之壯佼皆當作姣姣好也有壯狡之志正義以童心釋之是也承珙案狡佼姣三字古通月令養壯佼呂氏春秋作壯狡詩碩人箋長麗佼好還箋猗嗟箋昌佼好貌月出佼人僚兮釋文竝云佼本作狡荀子非相篇古者桀紂長巨姣美天下之傑也據此則箕子以狡童目紂者亦止爲形貌佼好之稱明甚且此傳云壯狡之志則又非徒形貌高注呂覽云壯狡多力之士是壯狡與雄武意略同昭公志在自奮而所與圖者非其人故惟有壯狡之志而闇于事機終將及禍愈使人思其故而憂之至不能食息焉然則謂毛

以彼童目昭公爲悖理者皆不達古人文義者也

褰裳

序云褰裳思見正也狂童恣行國人思大國之正己也昭十六年左傳鄭六卿餞韓宣子子大叔賦褰裳宣子曰起在此敢勤子至于他人乎子大叔拜宣子曰善哉子之言是不有是事其能終乎朱子以爲詩序之失本於左傳而未察其斷章取義之意不知斷章取義者如詩本爲鄭忽而作而歌詩者爲晉賦之卽是斷章取義矣若謂以本國淫詩而公然歌於聘卿祖餞之際必無是理且如所言則狂童之狂乃斷章以譏韓宣天下有如是之唐突者乎呂

覽求人篇曰晉人欲攻鄭令叔向聘焉視其有人與無人子產爲之詩曰子惠思我褰裳涉洧子不我思豈無他士叔向歸曰鄭有人子產在焉不可攻也秦荊近其詩有異心不可攻也晉人乃輟攻鄭此尤義炳事白無庸别生岐說爲之詩即謂誦其詩耳

狂童之狂也且傳狂行童昏所化也承珙案狂童箋疏皆以指突蘇氏詩傳謂狂童爲忽固非或又以爲指祭仲高渠彌者亦未是祭仲等固屬亂臣而突賂宋奪嫡實爲戎首春秋桓十一年書突歸于鄭穀梁曰曰突賤之也桓十五年鄭伯突出奔蔡公羊曰突何以名奪正也鄭世子忽

復歸于鄭公羊曰其稱世子何復正也夫突爲奪正忽爲
復正與序云思見正者合然則所謂狂童非指突而何玉
篇云僮幼迷荒者詩云狂僮之狂也且傳曰狂行僮昏所
化也字皆作僮今毛詩作童者乃借字耳
褰裳涉溱釋文云褰起連反本或作騫說文云褰袴也承
珙案說文衣部褰下引春秋傳徵褰與襦是袴爲本義毛
詩借爲摳衣之字段注說文於褰下云古騫衣字作騫騫
虧也蓋因釋文或作故云然耳又手部攐摳衣也从手褰
聲段云詩言褰裳當作此篆褰訓袴非其義也亦有作騫
者謂虧其下體之衣敢作褰者爲長今案作褰者固屬借

字卽如左傳襄二十六年注拂衣褰裳也作騫亦以聲同故借以手摳衣不必有虧損之義也白虎通云易曰黃帝堯舜垂衣裳而天下治何以知上爲衣下爲裳以其先言衣也詩曰褰裳涉溱所以合爲下也弟子職言摳衣而降也名爲衣何上兼下也此謂褰裳與摳衣同義則褰當爲攓可知嚴緝引釋文云褰摳也摳挈也摳恪侯反此正用說文攓字之訓今釋文無此語葢有脫誤宋本釋文本或作騫下有非字是陸亦不以爲當作騫也

傳溱水名也段氏詩經小學云說文潧水出鄭國从水曾聲詩曰潧與洧溱水出桂陽臨武入洭从水秦聲廣韻潧

水南入洧詩作溱洧誤也按秦聲在今眞臻韻曾聲在今蒸登韻此詩一章溱與人韻二章洧與士韻出鄭國之水本作溱外傳孟子皆作溱說文及水經作潧誤也又注說文溱字云地理志鄭水作溱粵水作秦又方輿紀要引舊志云溱與尋同音故水經觀峽亦名秦峽也據此可證溱水讀如秦國前志秦爲古字其注潧字云按曾聲在十六部而經傳皆作溱秦聲側詵切則十二部鄭風溱與人韻學者疑之玉裁謂說文水經皆云潧水在鄭溱水在桂陽蓋二字古分別如是後來因鄭風巽部合韻遂形聲俱變之耳說文引詩爲潧字之證知今經傳皆非古本廣韻曰

詩作溱洧誤承珙案段氏注說文與詩小學異潧下注又與溱下注異不知何以舛錯如是全氏謝山曰按溱水說文以出桂陽臨武者當之而水經注汝水篇亦有出平輿之溱水若其出鄭縣者說文以爲潧水其音如溱其字不作溱也不知何時盡毛詩國語孟子史漢諸書之潧胥改爲溱猶幸水經存其舊稍匿說文之學承珙又案溱潧雖異部始以音近而通小雅室家溱溱與閟宮烝徒增增皆爲衆盛之義爾雅烝塵也豳風傳烝寘也箋云古聲寘塡塵同此眞臻與蒸登二部中字自有可通轉者故潧與人亦韻經傳作溱說文水經作潧蓋皆不誤也錢氏養新錄曰溱洧之溱

本當作濳今毛詩作潫者讀濳如潫以諧韻耳潫即濳之轉音不可爾詩失韻亦不可據詩以疑說文也又說文潫司馬相如从潫

豈無他人箋云言他人者先鄭齊晉宋衛後之荆楚正義云齊晉宋衛宋本衛作是蓋宋衛乃本是二字之誤諸夏大國與鄭境接連楚則遠在荆州是南夷大國故箋舉以爲言見子與他人之異耳其實大國非獨齊晉他人非獨荆楚也定本云先鄭齊晉宋衛後之荆楚義亦通按勘記云據此是正義本箋無宋衛二字今正義作齊晉宋衛諸夏大國者誤下文又云而告齊晉宋衛者此承定本之下因引春秋經有宋公衛侯遂幷說義亦通耳與上文不同承珙案正義又云

春秋突以十五年入于鄭之櫟邑其年冬經書公會宋公衛侯陳侯于袲伐鄭十六年四月公會宋公衛侯陳侯蔡侯伐鄭左傳稱謀納厲公也則是諸侯皆助突矣由宋衛蔡魯助突爲纂故思大國正己耳考袲之會公羊多齊侯二字左傳穀梁無之是齊不在助突之列箋當止言齊晉必不兼及宋衛定本有宋衛者非是嚴緝云舊說謂爾不我思則當有他國思我者如此則自爲悠緩之詞非告急之意當云子不我思則豈無他國思我者乎何爲皆不來也望大國之正己其情甚切不主一國也蘇氏詩傳則云子不我思豈無他人我恐他人之先子也是則激之之意

二說似皆可通

豈無他士傳士事也段氏懋堂曰經當本作他事傳當作事士也謂事卽士之假借字轉寫以注改經又以經改注經果是士字何須傳乎前文士曰昧旦何以不傳也吉士誘之無與士耽皆不傳承珙案傳訓士爲事者正謂與泛言士者不同猶云子不我思豈無能任其事者乎蓋士本訓事其稱人爲士者亦以其能任事故名之耳北山偕偕士子傳云士子有王事者也皆因文立訓使與本義相比附故此傳訓士爲事與祈父予王之爪士傳同段氏於彼亦云經當作爪事與東山勿士行枚敬之陟降厥士桓保有厥士直訓

士爲事者義異故箋申之云他士猶他人也

丰

序云丰刺亂也昏姻之道缺陽倡而陰不和男行而女不隨戴氏東原曰此坊記所謂親迎婦猶有不至者也蓋言俗之衰薄婚姻而卒有變志非男女之情而其父母之惑也故託爲女子自怨之詞以刺之悔不送以明己之不得自主而意終欲隨之後二章望其復迎己以行昏禮以名通在女子不必知其夫之字也叔兮伯兮便文連稱不知其字之辭非不知其人也或曰女子始有所爲留者非歟曰非也凡後世婚姻變志皆出於父母不出於女子詩言

迎者之美固所願嫁也必無自主不嫁者也此託爲女子之詞正以見感由父母爾使父母知男女之情如此感亦可以解矣承珙案此說極爲圓通記云婚姻之禮廢則夫婦之道苦而淫辟之辠多然序但云刺亂未必定爲淫亂或者國亂民貧父母變志男親迎而女不行者有之若以爲淫奔之詩天下豈有淫奔而備衣裳駕車馬以行者乎且既稱叔又稱伯一女子而欲從二人是人盡夫也廉恥道盡尚足以汚簡冊哉

悔予不送兮傳時有違而不至者或謂昏禮女隨男行無所謂送故當與桑中言送者相似承珙案送猶致也荀子

富國篇云男女之合夫婦之分婚姻娉內送逆無禮注內讀曰納納幣也送致女逆親迎也春秋言致女者卽以女授壻之謂此女悔其不行故託言於其家之不致非自謂其不送男子也傳以違而不至釋之蓋卽以送爲致女之意坊記子云昏禮壻親迎見于舅姑舅姑承子以授壻恐事之違也以此坊民婦猶有不至者毛傳卽用此語鄭彼注以違爲夙夜無違命毋違宮事之違以不至爲不親夫以孝舅姑解殊迂曲陳風東門之楊序云刺時也昏姻失時男女多違親迎女猶有不至者也其昏以爲期明星煌煌傳云期而不至也正與丰詩相類匡謬正俗謂康成詩

箋爲得其義何爲注禮乃更妄生異說不知鄭先注禮後
箋詩固當以詩箋爲定論但於鄭風云時不送則爲異人
之色於陳風亦云女留他色不肯時行其實違而不至變
故或非一端未必盡由未嫁之女先從奔誘而然耳
俟我乎堂兮正義曰此傳不解堂之義王肅云升于堂以
俟孫毓云禮門側之堂謂之塾謂出俟於塾前按此篇所
陳庶人之事人君之禮尊故於門設塾庶人不必有塾不
得待之於門堂也著云俟我於堂文與著庭爲類是待之
堂室非門之堂也士禮受女於廟堂庶人雖無廟亦當受
女於寢堂故以王爲毛說箋以著篇言堂文在著庭之下

可得爲廟之堂此篇上言於巷此言於堂巷之與堂相去懸遠非爲文次故轉堂爲棖上言待於門外此言待之於門事之次故易爲棖也承珙案棖爲門闑上豎木非可待人之處且上旣待於門外此又待於門仍是自外而內亦非事之次雖申棖論語申堂史記二字古通然此詩本不煩改字若王肅以爲堂室之堂則不應先言巷而後言堂惟孫毓謂門側之堂者爲是庶人雖未必有塾然里門自有塾名學記古之教者家有塾正義曰周禮二十五家爲閭同共一巷巷首有門門邊有塾故云家有塾爾雅釋宮閍門謂之閎門側之堂謂之塾二句連文門側卽閎門之側塾

郇家有塾之塾郭注以閩爲閩頭門以塾爲夾門堂不誤
尚書大傳上老平明坐於右塾庶老坐於左塾漢書食貨
志亦云春秋出民里胥平旦坐於右塾鄰長坐於左塾又
云冬民既入婦人同巷相從夜績此可見一里之巷巷外
有門門側有堂親迎者既出寢廟之門始俟乎里中之巷
繼俟乎巷首之門次第分明不必從鄭改堂爲棖亦不得
同王謂堂在寢也

東門之墠

序云東門之墠刺亂也男女有不待禮而相奔者也嚴氏
詩附記曰朱傳以鄭詩多屬淫奔故於東門之墠序云男

女有不待禮而相奔者獨取其得解乃今詳繹諸家之說而知序說亦不如此也毛傳本渾言男女交際之難易初無女奔男之說惟以踐爲淺疏以爲無明解準上章亦難易爲喻踐淺疏以爲釋言文據爾雅釋言俴淺也無踐淺之文李樗曰此詩最難曉此是思古之詩當時旣不待禮而奔故思古之人能以禮自防也東門之墠言東門除處之地易往也而有茹藘在阪焉言其難行也其室則邇其人甚遠者言其人雖甚近卓然有不可犯故曰甚遠如吾人所謂室邇人遐者鄭謂望其來迎己則曲說也陳氏稽古編曰墠平易踐阪峻難登毛義本無不通鄭箋刱爲淫奔之說濫觴矣承珙案此

詩毎章下二句賁與漢廣之不可求思靜女之愛而不見相似皆有可望不可卽之意傳以墠阪之遠近難易喩禮與非禮之別比與深奧其義甚精若但云門外有墠墠邊有阪茅蒐生焉則是任意指目意味索然矣劉氏克詩說曰此詩之意大抵與丰相似無淫奔之風婦人女子猶知所守而不輕從者也出其東門亦同此非難險之物特義不得往耳室旣邇矣人之遠者不容越禮而行有禮以限之也此說亦足以發明傳義

東門之墠傳東門城東門也墠除地町町者正義云徧檢諸本字皆作壇左傳亦作壇其禮記尚書言壇墠者皆封

土者謂之壇除地者謂之墠壇墠字異而作此壇字讀音
曰墠蓋古字得通用也今定本作墠按勘記云釋文云壇
音善依字當作墠是釋文正義經字皆作壇注同唐石經
以下乃依定本作墠（盧召弓云惠氏棟余氏蕭客所據唐石經作壇今唐石經亦作墠）承
珙案周禮大司馬職暴內陵外則壇之注云壇讀如同墠
之墠王霸記曰置之空墠之地鄭司農云壇讀從憚之以
威之憚字亦或爲墠據此知古墠字多作壇毛詩古文故
作壇韓詩則作墠華嚴音義引韓詩傳曰墠猶坦是也毛
云除地町町者町町平意論衡語增篇町町若荊軻之閭
謂平夷其地韓詩訓墠爲坦亦平易之意也

茹藘在阪傳茹藘茅蒐也男女之際近而易據正義當無而易二字今各本俱衍則如東門之墠遠而難則如如字據相臺本增茹藘在阪毛詩寫官記據易林作茹藘以爲是茱藘故曰其室又曰有踐家室汪氏梧鳳曰此因漢書茱茹有畦以成易林之誤不足據也承珙案鄭詩兩言茹藘蓋茅蒐是其地產古字藘盧可通不當改藘爲廬爾雅釋地陂者曰阪說文作坡者曰阪从阜反聲一曰澤障一曰山脅也禮記月令阪險高誘注呂覽云阪險傾危也書立政阪尹鄭注云其長居險故言阪尹是阪者險遠之地故傳以喻遠而難也

其室則邇其人甚遠傳邇近也得禮則近不得禮則遠案

易林賁之鼎東門之壇茹藘在坂禮義不行與我心反此
正用毛氏得禮不得禮之說淮南說山訓行不合趨不同
嚮門不通高誘注云詩所謂室邇人遠亦與傳義相合卽
如晉酒泉太守馬岌求見宋纖不得銘曰丹崖百尺青壁
千尋室邇人遠實勞我心卽此亦可見詩言爲可望不可
卽之意其非淫奔之詩決矣
東門之栗有踐家室韓詩踐作靖藝文類聚引韓詩云靖
善也太平御覽引韓詩云栗木名靖善也言東門之外栗
樹之下有善人可與成爲室家也據此與毛傳言男女之
際者正同旣曰善人必非淫奔之謂或謂與下風雨思君

子同者則又未必然耳

豈不爾思子不我卽傳卽就也箋云我豈不思望女乎女不就迎我而俱去耳正義述毛亦云貞女謂男子曰我豈不於女思爲室家乎但子不以禮就我我無由從子貞女之行非禮不動今鄭國之女何以不待禮而奔乎故刺之承珙案首章下二句傳謂不得禮則遠此章下二句自當謂無禮則貞女不從但經文曰爾曰我當爲男子目女之辭尤足見正言以刺亂之意且與上章室邇人遠文義相同一貫也

風雨

序云風雨思君子也亂世則思君子不改其度焉毛氏大可曰陳晦伯作經典稽疑載風雨一詩行文取證者甚備郭黁叛呂光遺楊軌書曰陵霜不彫者松柏也臨難不移者君子也何圖松柏彫於微霜而雞鳴已於風雨辨命論云詩風云風雨如晦雞鳴不已故善人為善焉有息哉廣宏明序云梁簡文於幽縶中自序云梁正士蘭陵蕭綱立身行己終始如一風雨如晦雞鳴不已非欺暗室豈況三光數至於此命也如何自淫詩之說出不特春秋事實皆無可按卽漢後史事其於經典有關合者一概埽盡如南史袁粲傳粲峻於儀範廢帝倮之迫之使走粲雅步如常

顧而言曰風雨如晦雞鳴不已此風雨之詩蓋言君子有常雖或處亂世而仍不改其度也如此事實載之可感言之可思不謂淫說一行而此等遂闃然卽造次不移臨難不奪之故事俱一旦歇絶無可據已承珙案文選陸士衡演連珠云貞乎期者時累不能淫是以迅風陵雨不謬晨禽之察亦是用序意也

風雨淒淒傳風且雨淒淒然說文作湝云水流湝湝也从水皆聲一曰湝水今本作湝湝此從宋本寒也詩曰風雨湝湝段注云今鄭風祇有風雨淒淒邶風傳曰淒寒風也許引詩證寒義所據與今本異或是兼采三家承珙案玉篇亦引詩

曰風雨湝湝雖承用說文亦必當時有本作湝湝者矣
風雨瀟瀟傳瀟瀟暴疾也段氏詩經小學云說文潚水清
深也水經注湘水篇二妃從征溺於湘江神游洞庭之淵
出入潚湘之浦用山海經語又釋潚字云潚者水清深也
用說文語今俗以潚湘爲二水名且潚譌爲瀟矣羽獵賦
風廉雲師吸嚊潚率西京賦飛罕潚箾流鏑揺擾皆形容
欻忽之貌與毛傳暴疾意正合思元賦迅猋潚其媵我舊
注潚疾貌李善引字林潚深清也考廣韻一屋二蕭皆有
潚無瀟詩風雨潚潚是淒清之意入聲音肅平聲音修轉
音胥俗本譌爲瀟明刻舊本毛詩作潚承珙案玉篇潚訓

與說文同別有瀟字從艸肅曰水名集韻則云瀟瀟風雨暴疾貌一曰水名或作潚轉似以瀟爲正字誤矣

雞鳴膠膠傳膠膠猶喈喈也承珙案玉篇口部嘐古包切雞鳴也㗅下引說文云㗅嘐也又引楚詞曰鵾雞㗅哳而悲鳴廣韻引詩曰雞鳴嘐嘐是毛詩作膠膠者嘐之借字埤雅以膠爲固義嚴緝以膠膠擾擾爲雜意姚氏炳又以膠粘有接續不已之意皆所謂郢書燕說者也

子衿

序云子衿刺學校廢也世亂則學校不修焉毛氏大可曰青衿一詩原屬風刺未嘗假溝且亦漢唐以來行文之甚

有據者如北魏獻文詔高允曰道肆陵遲學業遂廢子衿之歎復見於今北史大甯中徵虞喜爲博士詔曰喪亂以來儒雅陵夷每攬子衿之詩未嘗不慨然如此引用不一而足朱子作白鹿洞賦亦云廣青衿之疑問宏菁莪之樂育則又從序說矣承珙案首章箋云學子而俱在學校之中已爾彼去故隨而思之耳蓋三章皆有此意魏武短歌行云青青子衿悠悠我心但爲君故沈吟至今亦與詩旨有合也

青青子衿傳青衿青領也學子之所服承珙案漢書馬援傳勑衣方領能矩步注引前書音義曰頸下施衿領正方

學者之服也此卽深衣所謂曲袷如矩者注以衿領連言正同毛義衿當從漢石經作裣裣之別體或作襟玉篇云裣衣裣交領也與襟同然不當作衿衿乃是紟之誤字張有曰紟古作裣別作衿非說文紟衣系也士昏禮施衿結帨又云視諸衿鞶皆非衣領之謂爾雅衿謂之袸與上衣皆謂之襟迥非一事郭注於衿謂之袸云衣小帶於佩衿謂之褑云佩玉之帶上屬此皆與說文衣系義近糸旁譌衣爲衿又以聲同假借爲裣經典相承通用遂致裣襟衿三字不分說文裣交衽也衽本所以掩裳際者裣爲交衽在領之下而謂之領者顏氏家訓書證篇云古者斜領下連於衿故謂

領爲衿是也正義云衿是領之別名故云青衿青領也衿領一物而重言青青者古人之復言也家訓亦云孫炎郭璞注爾雅曹大家注列女傳竝云衿交領也鄴下詩本旣無也字羣儒因謬說云青衿青領是衣兩處之名皆以青爲飾用釋青青二字其失大矣今案釋文云青青如字學生以青爲衣領緣衿也此亦似以青衿青領爲二蓋深衣自領及衽皆以青緣之總謂之青襘（說文襘襘緣也）經文言襘者以與心協韻傳以襘統於領故舉領以見襘說文言字之本義故但曰交衽孫炎注爾雅用毛義故曰交領其實義相成耳（爾雅襟領謂之褸褸襟該漢書音義引字林云褸襟衿也亦是以領爲衿）

子甯不嗣音傳嗣習也古者教以詩樂誦之歌之絃之舞之承共案傳訓嗣爲習者習與襲同皆有因繼之義引申爲學習故訓嗣爲習卽學記云善歌者使人繼其聲善教者使人繼其志也釋文云嗣韓詩作詒詒寄也曾不寄問也詒嗣音本相近尚書舜讓于德弗嗣徐廣曰今文作不怡見史記集解是毛韓字通而訓各異鄭箋嗣續之訓亦與毛同其下云女曾不傳聲問我則從韓說耳中說房元齡問於辥收曰道之不行也必矣夫子何營營乎辥收曰子非夫子之徒歟天子失道則諸侯修之諸侯失道則大夫修之大夫失道則士修之士失道則庶人修之修之之道從

師無常誨而不倦窮而不濫然而後已得時則行失時則
峪先王之道所以續而不墜也古者謂之繼時雖我不往
子甯不嗣音如之何以不行而廢也此蓋謂從師修業不
室廢墜之意其引詩猶用毛義也
惠氏詩經古義曰墨子公孟篇云誦詩三百弦詩三百歌
詩三百舞詩三百謂三百篇可誦可弦可歌可舞也其說
與毛詩合學者不察遂謂詩有千二百篇矣
挑兮達兮傳挑達往來相見貌正義曰城闕雖非居止之
處明其乍往乍來故知挑達爲往來貌承珙案據此則正
義本傳文似無相見二字釋文云挑達往來見貌無相字

當本作往來皃古皃字作皃或誤爲見淺人因於見下添皃字耳挑與佻同說文辵部小徐本引詩作佻兮初學記十八引詩亦作佻小雅大東佻佻公子釋文引韓詩作嬥嬥往來皃毛彼傳云佻佻獨行皃此傳云挑達往來皃正與韓詩大東傳同其實往來者謂其避人游蕩獨往獨來二義自相足也說文叏滑也詩云叏兮達兮又達行不相遇也詩曰挑兮達兮此達與泰音義皆同說文水部泰滑也太平御覽引詩達作撻殷武傳云撻疾也疾速亦滑利之意許云行不相遇毛謂乍往乍來皆狀其滑泰耳

在城闕兮武氏虛谷曰說文𩫖字注古者城闕其南方故

謂之缺審是則城故有闕見于南方矣定十二年公羊傳注天子周城諸侯軒城軒城者闕南面以受過也與許氏說合鄭爲侯國其城制乏闕南方詩人目驗知之發於刺文如此段氏說文注云案毛詩傳曰闉曲城也闍城臺也城門上有臺謂之闍周官匠人詩靜女所謂城隅也無臺謂之缺詩子衿所謂城闕也三面有臺而南方無臺故謂之缺猶軒縣之缺南方泮水之缺北方不敢同天子也毛詩城闕當作缺闕其假借字非象闕之闕也傳曰乘城而見闕箋申之曰登高而見於城闕明非城墉不完如公羊疏所疑也

揚之水

序云揚之水閔無臣也君子閔忽之無忠臣良士終以死亾而作是詩也郝氏仲輿曰國風揚之水有三皆微弱之比一王風比平王不能令諸侯也一唐風比昭侯不能制曲沃也一此篇比昭公不能制突也昭公之于突與昭侯之于曲沃其事同故其比同突與子儀子亹皆忽之弟同氣相殘迄無寧歲詩所以謂之終鮮兄弟傷忽之無助也何氏古義曰鄭突奪適非正然其出奔也諸侯尚有會師而謀納之者忽以世子當立乃自其失位以至復國迄於被弑外不聞鄰國之援內未有臣民之戴意其人必多猜

嘗忌于物無親者讀此詩可想其概朱傳改爲淫者相會之辭而于兄弟難通則曰兄弟昏姻之稱禮所謂不得嗣爲兄弟是也或又云兄弟如所謂宴爾新昏如兄如弟者葢親親之辭然章首揚之水二句當作何解承椉以兄弟爲昏姻非獨章首二句難通卽本句亦自不協兄弟可以多寡言若夫婦而曰終鮮此何言乎

終鮮兄弟嚴緝引曹氏曰按左傳忽突爭國而子儀子亹更立及至莊十四年忽與子儀子亹皆已殁而原繁謂厲公曰莊公之子猶有八人不得爲鮮葢昭公兄弟雖衆無與同心者故言今兄弟雖多終竟是少謂要其終必不相

助雖多猶少也承珙案戴氏續詩記曰忽兄弟多矣謂之終鮮猶司馬牛曰人皆有兄弟我獨無是也嚴以終爲終竟葢本鄭箋云忽兄弟爭國親戚相疑後竟寡於兄弟之恩獨我與女有耳今案王風終遠兄弟毛傳云已遠兄弟是以終爲已此終鮮之終雖無傳其意當與葛藟同已與維文法正對言已無兄弟之恩矣維有我與女同心耳如此則不必以終爲終竟然李密陳情表云旣無叔伯終鮮兄弟葢亦同鄭箋以終爲終竟矣

出其東門

序云出其東門閔亂也公子五爭兵革不息男女相棄民

人思保其室家焉承珙案傳以有女如雲爲衆多以匪我
思存爲思不存乎相救急以末二句爲願室家得相樂解
經本極平正箋乃云作者之妻時亦棄之心不忍絕轉非
經文聊樂聊娛之意蓋將棄復留在經文本不見有此意
且如所言則於時方悲哀之不暇又何娛樂之有
匪我思存陳氏稽古編曰毛以存爲存救則思應如字讀
鄭箋以爲思之所存則思應讀去聲毛義在存鄭義在思
也下章匪我思且釋文云且音徂爾雅云存也舊子徐反
合之上章則音徂者毛義子徐切者鄭義也陸不分毛鄭
而別後反爲舊未知舊指誰家承珙案此說非是匪我思

存傳云思不存乎相救急箋云此如雲者皆非我思所存也毛鄭皆訓存爲在其義一也釋文爲思字作音乃謂毛音如字鄭息嗣反其實存義不殊思音當亦無異陸氏强生分別耳正義於上章述毛云言其見棄旣多困急者衆非已一人所以救恤故其思不得存乎相救急此解不誤下章又云雖則衆多如荼非我思所存救陳氏遂據此以傳訓存爲存救不知傳文是存乎相救而非相爲存救不得謂毛義在存鄭義在思也下章箋云匪我思且猶匪我思存也鄭以毛無訓故表明之釋文音且爲徂引爾雅徂存之訓正所以證明鄭箋思且猶思存之義其又云舊子

徐反者乃引他家舊音讀且如旣亟只且之且葢以爲助語辭耳然而非鄭義也

縞衣綦巾傳縞衣白色男服也綦巾蒼艾色女服也說文作綼云帛蒼艾色从糸畀聲詩曰縞衣綼巾未嫁女所服承珙案說文蒼艾色之訓本之毛傳夏小正九月元校傳云校也者若綠傳本作𦃇誤色然婦人未嫁者服之綠色卽蒼艾色也說文義與小正傳同足徵其來甚古至未嫁女所服則或出三家詩說與毛義異毛云願室家得相樂當卽閔亂者自言其室家縞衣綦巾思得相保箋謂棄而復晢固屬衍說正義述毛言詩人閔被棄之女衆多不可救拯

故言彼縞衣之男綦巾之女是舊時夫妻願其還自配合似非毛意何以明之次章傳以如荼爲喪服又以茹藘爲茅蒐之染女服若猶是見棄之女則忽而喪服忽而茅蒐染衣有是事乎

聊樂我員釋文員本亦作云商頌元鳥箋云員古文作云案員是物數云乃古文雲字皆非語辭但用爲語辭則古人多假員字爲之後人多假云字爲之如秦誓若弗云來衛包以前作員來之類正義曰云員古今字者以員爲古之借字云爲今之借字也小雅正月員于爾輻傳云員益也商頌景員維何傳云員均又正月昏姻孔云釋文云本又作員

傳云云旋也獨於此員字無訓箋云言且留樂我員正義以爲助句辭者得之楊升菴引秦誓雖則員然石鼓文君子員獵員獵員游爲證是也近人或據昏姻孔云之傳亦欲訓此員爲旋謂樂於與我周旋姝可不必

出其闉闍傳闉曲城也闍城臺也箋云闍讀當如彼都人士之都謂國外曲城之中市里也正義曰以爾雅謂臺爲闍在城門之上（今注疏本在上衍不字非是）此言出其不得爲出臺之中故轉爲彼都人士之都都者人所聚會之處故知謂國外曲城中之市里也承珙案說文闍下云闉闍城曲重門也（此依正義所引今說文曲作內誤）从門垔聲詩曰出其闉闍又闍下云

闉闍也从門者聲毛雖以曲城城臺分釋闉闍然臺在城門之上亦卽統于城門故許氏但以城曲重門釋之出其闉闍猶言出其重門不必以臺中不可言出爲疑況闍在城上而出於其下亦可謂之出如闕在門上豈不可云出於闕下乎鄭讀闍爲都謂曲城中市里曲城如今之甕城此地容有市聚然出其闉闍文義自通不煩改讀

有女如荼傳荼英荼也言皆喪服也箋云荼茅秀正義以爾雅荼苦菜爲邶風誰謂荼苦之荼蒤委葉爲周頌以薅荼蓼之荼又引周禮地官掌荼及旣夕注與此箋皆云荼茅秀則如荼者乃茅草秀出之穗非彼二種荼草姚氏識

名解以釋草蔈荂荼爲卽此詩之荼承珙案蔈荂荼郭注云卽芀猋藨芀注云皆芀荼之別名葦醜芀注云其類皆有芀秀是爾雅此三句相連皆言葦類之秀此乃豳風將荼之荼彼傳云荼萑苕也疏云茅蒹之秀其物相類故皆名荼毛此傳云英荼者英言其白正義引六月白旆英英證英是白貌考小雅白華傳亦云英英白雲貌是毛傳但以爲白荼如考工記所云荼白者未明言其爲茅爲蒹故箋以茅秀申之詩有白茅包之白茅束兮又云白華菅兮然則英荼爲茅菅之秀信矣廣雅蒤菽芀穗也蒤卽荼之別體至毛傳以如荼言皆喪服皆者衆多之意與上章如雲一例故正義

述毛云雖則衆多如荼是傳意仍重在衆多不在喪服埤雅云雲言盛荼言繁傳曰秦網密於秋荼王氏總聞范氏補傳亦皆以如荼爲喻如此乃於下文雖則義協若但取喪服之義則下文當云雖則喪服非我思所存救於文義終不順也

野有蔓草

序云野有蔓草思遇時也君之澤不下流民窮於兵革男女失時思不期而會焉案此詩及出其東門朱傳皆以爲淫詩遂謂如雲爲冶游之女野田爲苟合之區後儒多疑其說今案漢書地理志云鄭國土狹而險山居谷汲男女

丞聚會故其俗淫鄭詩曰出其東門有女如雲又曰溱與
洧方灌灌兮此其風也太平御覽引韋昭荅問云時草始
生而云蔓者女情急欲以促時也此漢晉人詩說蓋出於
三家者實爲朱傳之濫觴然揆之經文東門有聊樂之言
則於閔亂爲近蔓草爲偕臧之語則於遇時爲宜故知毛
詩所傳爲得其正
零露漙兮釋文漙本亦作團徒端反按勘記云考文古本
漙作團采釋文也匡謬正俗所云詩古本有作水旁專者
亦有單作專者後人輒改之爲團字讀爲團圓之團者卽
謂此承珙案說文無漙字玉篇始有此漙兮古只作團蓋

文類聚卷八十一引正作圖文選謝靈運永初三年之郡詩火

閣圖朝霽謝朓京路夜發詩猶霑餘露圖陸士衡苦寒行

飢待零露𩜹謝惠連七月七日夜詩團團滿葉露江淹雜

體詩簷前露已團李善注竝引詩零露團兮此必六朝古

本作團顏氏以後人改專爲之非也

溱洧

方渙渙兮釋文云渙韓詩作洹音丸說文作汍音父弓反

段注說文云汍當作洹音丸藥之丸若作汍音父弓反則

音義俱非汍汍蓋洹洹之誤洹洹與洹洹同漢志又作灌

灌亦當讀洹洹皆水盛沄旋之貌承珙案段說是也玉篇

沇爲洹之重文胡端切可證沇洹一字文選歐陽堅石詩揮筆涕沇瀾陸士衡弔魏武帝文涕垂睫而沇瀾李善注兩引漢書息夫躬傳涕泣流兮雚蘭又云雚與沇古今字同此足證漢志灌雚與沇沇亦同字也

方秉蕑兮傳蕑蘭也釋文云蕑古顏反蘭香也韓詩云蓮也臧氏在東曰蕑與蓮是兩物鄭箋澤陂云蕑當爲蓮可證蕑字不得訓蓮也太平御覽引韓詩蕑蘭也方執蘭而拂除後漢書注北堂書鈔藝文類聚初學記白帖文選注皆引韓詩秉執蘭草此蓮也當作蘭也今注疏本毛傳蕑蘭也亦有誤釋文本毛傳必本是蕑香草也故又引韓詩

之蕑以明同異後人據注疏本以改釋文其誤遂至於此
下文贈之以勺藥毛傳勺藥香草也則此傳亦當作香草
今作蘭香無理之甚此聽改之驗也正義引陸璣疏云蕑
卽蘭香草也蕑卽蘭此用韓詩香草也正本毛傳若傳本
作蕑蘭也陸璣何煩言蕑卽蘭乎承珙案臧說是也毛於
此傳云蕑香草也於陳風澤陂傳云蕑蘭也蓋互相足若
此傳巳作蕑蘭也則於澤陂無庸發傳矣鄭箋云託采芬
香之草卽承傳香草言之至澤陂箋乃申毛傳之蘭當爲
蓮耳今注疏本箋云蕑當作蓮蕑乃蘭之誤說詳陳風若韓詩說以此詩爲三月
上巳祓除此時安得有蓮此固可不辨而明者也

陳氏稽古編曰蘭神農本草列於上品謂之水香別録名蘭澤草出都梁山又名都梁香本草綱目以爲卽今省頭草引唐瑤經驗方云夏中置髮中令髮不膩故名其說良是然今之省頭草氣不甚佳人亦莫珍而古人顧重之此物性有變更耳又曰蘭草與澤蘭同類而小別紫莖素枝赤節綠葉其莖圓節長葉無岐者爲蘭草莖微方節短葉有岐者爲澤蘭炮炙論云大澤蘭卽蘭草小澤蘭卽澤蘭也嫩時並可佩八九月有花赤白色成穗又有生山中者名山蘭與二蘭而爲三焉其曰蕙者今之零陵香是也零陵當作苓蕭後人以葉長似茅花黃綠色或一莖一花或一莖數

花者強名爲蘭蕙蓋誤始于黄山谷然朱晦菴離騷辨證陳正敏遯齋閑覽熊太古冀越集記陳止齋盜蘭說方虚谷訂蘭說皆已辨之矣承珙案正義引陸璣疏云蕳卽蘭香草也歷引左傳楚辭及孔子語又云其莖葉似藥草澤蘭廣而長節節中赤高四五尺漢諸池苑及許昌宮中皆種之可著粉中藏衣著書中辟白魚據此所言毛詩之蕳已極明晰按其形狀必非今之山蘭注本草者陶隱居蘇恭雖以蘭草澤蘭爲一物爲陳藏器所駁然皆指爲都梁香惟寇宗奭朱震亨始以今之山蘭當之李時珍歷引諸家之說以正其誤可爲定論矣今更有可證者神農本經

蘭草在上品澤蘭在中品御覽引范子計然云大蘭出漢中三輔蘭出河東宏農此其別也今閩廣所產之蘭不生於西北何由而入詩人之詠晏子春秋云今夫蘭本三年而成湛之麋醢而賈匹馬矣說苑雜言篇同家語作湛之以鹿醢既成則易以匹馬注云本根也投物水中曰湛澄酒曰漉以酒漱口曰酳姜氏廣義曰夫惟蘭之根葉俱香故投于酒而香冽其貴敵匹馬若今蘭之根投之酒中立見敗腐矣可爲今蘭非古蘭之證

王氏詩稗疏云此所秉之蕑非紫莖香葉之都梁所以然者今藥春榮都梁秋秀不同時矣蘭與蕙通本草謂之芓

香周禮男巫掌望祀望衍旁招以茅風俗通曰此祓禊之始則秉蘭之爲香茅可知又不容與都梁蘭草亂也承珙案王說蓋因漢書地理志作方秉菅兮故附會爲茅不知漢志菅乃蕑字之借山海經西山經天帝之山多菅蕙菅即蕑也郭注以菅爲茅類亦非若以菅茅爲蘭別無所據況都梁之香在莖葉無庸以入九月方華疑非春游所秉也

贈之以勺藥傳勺藥香草陳氏稽古編曰疏引陸璣云今藥草勺藥無香氣非是也未審今何草東萊謂香不必在柯葉故以藥草之勺藥當之朱傳嚴緝皆從其說然古人以香草爲佩亦以贈貽往往取其柯葉之香華不與焉蓋

佩欲其久柯葉之香雖歇不歇華則否矣況上巳祓除時安得有勺藥華乎集傳以爲三月開華殆據閩中風土非所以解鄭詩也朱董氏因韓詩離草語遂疑勺藥是江離雖屬肊見然江離香草見離騷亦蘭之類也別錄云蘼蕪一名江離芎藭苗也陶隱居云葉似蛇牀而香騷人取以爲譬則士女相贈容或以之又案勺藥之名兩見山海經北山經云繡山草多勺藥芎藭中山經云洞庭之山草多蕿勺藥蘼蕪芎藭夫蘼蕪芎藭本與江離同類而經與勺藥竝稱疑以勺藥爲江離或非謬承珙案說文亦云江離蘼蕪但呂記引董氏云唐本草可離江離今本草諸書竝

無此語則以勺藥爲江離恐未可信王氏稗疏云古人以勺藥爲和味故曰勺藥之和則必其香味之足咀若今之所謂勺藥者味酸苦而臭初不足以和味廣雅云勺藥攣夷也攣夷者楚辭之所謂留夷也山海經繡山多勺藥郭璞注曰勺藥一名辛夷是則攣夷留夷葢辛夷之別名耳承珙又案漢書司馬相如傳雜以留夷（史記作流夷）張揖曰留夷新夷也揖著廣雅又以勺藥爲攣夷攣留音轉則攣夷卽新夷故郭注山海經卽本之以勺藥爲辛夷毛傳云勺藥香草而王逸注楚辭辛夷服虔注漢書辛雉（雉夷聲相近）亦皆云香草則辛夷自是草類非今之所謂木筆者稗疏以

此爲勺藥亦非無據然陸疏已不知勺藥爲何草惟引司馬相如賦云勺藥之和楊雄賦云甘甜之和勺藥之美以此知其爲和味之草而已高誘注呂覽本生篇云鄭國淫僻男女私會于溱洧之上有詢訏之樂勺藥之和亦當謂鄭詩之勺藥爲香草之可以和味者至文選七發勺藥之醬南都賦香稻鱻魚以爲勺藥七命和兼勺藥論衡譴告篇猶人勺藥失其和諸言勺藥者或別爲調和五味之通名要與詩言香草者有別若但是五味均調而曰贈之以調和有是文義乎

毛詩後箋卷七終